

Open Government Partnership



INDEPENDENT
REPORTING MECHANISM

MID-TERM REPORT DI VALUTAZIONE DEL 3° PIANO D'AZIONE ITALIANO

LORENZO SEGATO
NICOLA CAPELLO
5 APRILE 2018

LA METODOLOGIA DI MONITORAGGIO

L'OBIETTIVO

Il meccanismo indipendente di monitoraggio (IRM) controlla l'azione dei governi:

- La formulazione, l'implementazione e il monitoraggio del Piano d'azione è collaborativa e aperta?
- Il Piano d'azione è rilevante, verificabile e responsabilizza gli enti attuatori?
- Le azioni sono sufficientemente ambiziose?
- Qual è il loro stato di avanzamento e il loro impatto?

LA RACCOLTA DEI DATI

I Ricercatori hanno raccolto le informazioni per il monitoraggio attraverso:

- **Desk research** – documenti ufficiali, siti dei progetti o delle amministrazioni, autovalutazione del Governo (Ottobre 2017), sistema «Monitora»
- **Interviste alle amministrazioni** responsabili delle azioni (23 interviste)
- **Interviste a stakeholders** (160 contatti, di cui 52 dell'OGF)
- **Focus group** on line degli stakeholder (piattaforma bluejeans, 11 partecipanti)
- **Questionario on line** aperto agli stakeholders (contatti OGF, 12 risposte)
- Seconda sessione di interviste a stakeholder, quando necessario

LA PREPARAZIONE DEL REPORT

Il report italiano è stato preparato da tre ricercatori, controllato da un program officer di IRM e due collaboratori, sottoposto a revisione di un panel di tre esperti indipendenti

La bozza è stata sottoposta al governo e a tre organizzazioni della società civile per commenti ed è ora pubblicata sul sito di Open Government Partnership per ulteriori commenti

https://www.opengovpartnership.org/sites/default/files/Italy_MidTerm-Report_2016-2018_for-public-comment.pdf

LA VALUTAZIONE

Si basa sulla metodologia fornita da IRM e uguale per tutti i paesi OGP

Chiarezza	Nessuna	Bassa	Media	Alta
Rilevanza OGP	Accesso alle informazioni	Partecipazione civica	Accountability	Tecnologia ed innovazione
Impatto potenziale	Nessuno	Ridotto	Moderato	Trasformativo
Nei tempi?	no	si		
Completezza	Non iniziata	Limitata	Sostanziale	Completa

I RISULTATI GENERALI

KEY IMPROVEMENTS

Miglioramenti significativi rispetto al precedente Piano:

- Ampiezza e ambizione del Piano
- Azioni “starred”
- Sistema «Monitora»

Aspetti migliorabili

- Ampliare gli sforzi di consultazione
- Budget dedicato OGP
- Chiarire il valore aggiunto OGP

ANALISI DEL PROCESSO

Passaggi chiave: 7 di 7

Passaggi chiave: 7 di 7						
PRIMA	1. Disponibilità di Tempistica e percorso			2. Preavviso		
	La tempistica e il percorso erano disponibili on line prima della consultazione	Sì	No	Preavviso di consultazione	Sì	No
	3. Visibilità			4. Canali multipli		
	Il Governo ha condotto azioni di visibilità	Sì	No	Consultazioni on line	Sì	No
				Consultazioni di persona	Sì	No
5. Documentazione e riscontri						
	Disponibilità della sintesi dei commenti				Sì	No
DURANTE	6. Multi stakeholder Forum					
	Esiste un forum	Sì	No	Si incontra regolarmente	Sì	No
DOPO	7. Rapporto di auto-valutazione del Governo					
	E' pubblicato il Rapporto di auto-valutazione	Sì	No	Rapporto di auto-valutazione disponibile in inglese e italiano	Sì	No
	Due settimane per commentare il rapporto	Sì	No	Il rapporto risponde alle raccomandazioni IRM	Sì	No

ANALISI DELLE INTERAZIONI

Livello di interazione con il pubblico durante le consultazioni		Durante lo sviluppo del piano	Durante l'attuazione del piano
Co-governa	Il Governo ha trasferito parte del potere decisionale a membri del pubblico		
Collabora	C'è stato un dialogo collaborativo e il pubblico ha aiutato a definire l'agenda		
Coinvolgi	Il Governo ha dato evidenza su come sono stati considerati i suggerimenti		
Consulta	Il pubblico ha potuto dare suggerimenti		
Informa	Il Governo ha informato il pubblico sul piano d'azione		
Nessuna consultazione	Nessuna consultazione pubblica		

VECCHIE RACCOMANDAZIONI

Raccomandazioni		Affrontate?	Integrate nel Piano d'Azione successivo?
1	Increase participation and engagement of civil society and the business community in the OGP process and in the development of new action plans.		
2	Institutionalize a multi-stakeholder forum for regular consultations to engage with stakeholders, involve new actors, and set up a feedback process.		
3	Adopt accountable metrics to track implementation of transparency, accountability and anti-corruption reforms.	no	no
4	Increase disclosure in government activities and contracts, including more open data on beneficial ownership and of conflict of interests.		
5	Determine clear roles and resources for the different institutions involved in the OGP process.		

VALUTAZIONE SINTETICA

In Sintesi:

Membro dal:	2011
Numero di azioni:	40

Livello di Avanzamento:

Completato:	5% (2)
Sostanziale:	25% (10)
Limitato:	55% (22)
Non avviato:	0% (0)
Non rilevato (addendum):	15% (6)

Rilevanza per i temi OGP:

Accesso alle informazioni:	75% (30)
Partecipazione civica:	40% (16)
Accountability pubblica:	10% (4)
Tecnologia e innovazione per la Trasparenza & l'Accountability:	18% (7)
Non chiaro:	15% (6)

Impegni con:

Chiara rilevanza per i valori di OGP	85% (34)
Potenziiale impatto trasformativo	10% (4)
Implementazione sostanziale o completa:	30% (12)
Tutti e Tre (★):	5% (2)

LE 40 AZIONI

OPEN DATA

	Chiarezza				Valore di rilevanza OGP				Impatto potenziale				tem pi?	Completezza			
	Nessuna	Bassa	Media	Alta	Accesso alle informazioni	Partecipazione civica	Accountability	Tecnologia ed innovazione	Nessuno	Ridotto	Moderato	Trasformativo		Non iniziata	Limitata	Sostanziale	Completa
1. AGENDA NAZIONALE PARTECIPATA PER LA VALORIZZAZIONE DEL PATRIMONIO INFORMATIVO PUBBLICO													No				
2. APERTURA DEI DATI SULLA MOBILITÀ ATTRAVERSO OPENTRASPORTI													Sì				
3. ISTAT LINKED OPEN DATA													No				
4. ACCESSO E RIUSO DEI DATI DEL SISTEMA EDUCATIVO													No				
5. PORTALE OPENCUP													Sì				
A1. OPEN DATA RELATIVI AL PATRIMONIO INFORMATIVO DEL PROGRAMMA DI RAZIONALIZZAZIONE DEGLI ACQUISTI DELLA PA.													Non Riesaminato	Non Riesaminato			
6. FIRENZE OPEN DATA													Sì				

OPEN DATA

PASSI FUTURI

- Le azioni del Tema Open Data possono essere completate nel periodo rimanente **a seconda dell'impegno che ogni amministrazione metterà** sugli Open Data.
- Gli stakeholders suggeriscono di concentrare gli sforzi nel **risolvere operativamente gli ostacoli** nel rilasciare i dati, più che discutere delle tipologie di dati da rilasciare.
- AGID avrebbe bisogno di più potere di enforcement per **costringere gli altri enti nel rilasciare i dati**, come richiesto dalla società civile.
- Il governo dovrebbe **registrare le richieste di dati e le risposte da parte delle amministrazioni** su temi e modi di rilascio dei dati. Il Governo e il team OGP dovrebbero monitorare con attenzione il rispetto della norma.

TRASPARENZA

	Chiarezza				Valore di rilevanza OGP				Impatto potenziale				tem pi?	Completezza			
	Nessuna	Bassa	Media	Alta	Accesso alle informazioni	Partecipazione civica	Accountability	Tecnologia ed innovazione	Nessuno	Ridotto	Moderato	Trasformativo		Non iniziata	Limitata	Sostanziale	Completa
7. FOIA													No				
8. AMMINISTRAZIONE (PIÙ) TRASPARENTE													Sì				
9. SOCIAL NETWORK PER LA TRASPARENZA DELLA PA													No				
10. TRASPARENZA DATI DEGLI ISTITUTI PENITENZIARI													No				
11. CRUSCOTTO GARE CONSIP													No				
A2. REGOLAMENTO UNICO PER L'ACCESSO E INFORMATIZZAZIONE DELLE PROCEDURE													NR	Non Riesaminato			
A3. TRASPARENZA BY DESIGN													NR	Non Riesaminato			
A4. PORTALE DELLE VALUTAZIONI E AUTORIZZAZIONI AMBIENTALI VAS-VIA-AIA													NR	Non Riesaminato			
A5. SISPED													NR	Non Riesaminato			
12. MILANO TRASPARENTE: ANAGRAFE PUBBLICA DEGLI ELETTI E DEI NOMINATI													No				

TRASPARENZA

PASSI FUTURI

- Le amministrazioni responsabili possono realizzare le azioni 7, 11 e A2 nel periodo rimanente del Piano d'Azione attuale, senza che la loro implementazione debba essere prevista nel prossimo.
- Le attività incluse nell'azione 8 dovrebbero essere **portate avanti anche nel prossimo Piano d'Azione**, concentrando però l'attenzione maggiormente sugli strumenti dedicati a monitorare l'effettivo svolgimento delle funzioni istituzionali e l'uso delle risorse pubbliche. Inoltre, questa azione potrebbe accrescere l'utilizzo di queste piattaforme da parte dei cittadini, incoraggiare i funzionari pubblici ad adottare un comportamento attivo per monitorare le prestazioni e fare in modo che questi forniscano feedback ai cittadini sul monitoraggio.

PARTECIPAZIONE

PARTECIPAZIONE	Chiarezza				Valore di rilevanza OGP				Impatto potenziale				tem pi?	Completezza			
	Nessuna	Bassa	Media	Alta	Accesso alle informazioni	Partecipazione civica	Accountability	Tecnologia ed innovazione	Nessuno	Ridotto	Moderato	Trasformativo		Non iniziata	Limitata	Sostanziale	Completa
13. SETTIMANA DELL'AMMINISTRAZIONE APERTA													Sì				
14. STRATEGIA PER LA PARTECIPAZIONE													Sì				
15. OPERE PUBBLICHE 2.0													No				
16. STRATEGIA PER LA PARTECIPAZIONE: LINEE GUIDA SULLE CONSULTAZIONI SENATO													NR	Non Riesaminato			
16. ROMA COLLABORA													Sì				
17. BOLOGNA DELIBERA E TRASFORMA													No				

PARTECIPAZIONE

PASSI FUTURI

- La “settimana aperta” dovrebbe **puntare più sulla condivisione che sulla competizione**, rappresentando un punto di partenza per far circolare le buone pratiche, più che un evento conclusivo.
- Open Genova richiede che l’amministrazione centrale si impegni **per coinvolgere maggiormente le amministrazioni locali**. Le istituzioni centrali dovrebbero sostenere le azioni locali, informando i cittadini promuovendo buone pratiche identificate nella “settimana aperta”.
- Il Governo dovrebbe **coordinare obiettivi marco, incoraggiando le amministrazioni locali a partecipare** nel raggiungerli.
- Suggerisce di usare **nuovi strumenti di partecipazione diretta**, consultazioni, discussioni, monitoraggio dell’avanzamento, supportati da dotazioni tecnologiche e assetto normativo adeguato per promuovere la partecipazione. Anche **il monitoraggio civico andrebbe sostenuto**.
- Lo sviluppo di linee guida su processi consultivi per **tutte le istituzioni parlamentari** potrebbe rappresentare un nuovo passo in questa direzione.
- I ricercatori suggeriscono di completare l’azione 16 entro la fine dell’Action Plan, e di proseguirla nel prossimo Action rinforzando gli strumenti digitali, e di **concludere l’azione 17 con questo Action Plan**.

ACCOUNTABILITY

	Chiarezza				Valore di rilevanza OGP				Impatto potenziale				tem pi?	Completezza			
	Nessuna	Bassa	Media	Alta	Accesso alle informazioni	Partecipazione civica	Accountability	Tecnologia ed innovazione	Nessuno	Ridotto	Moderato	Trasformativo		Non iniziata	Limitata	Sostanziale	Completa
18. SOSTEGNO E TUTELA DEL DIPENDENTE PUBBLICO CHE SEGNALE ILLECITI													No				
19. SEGUI LA BUL													No				
20. OPEN COESIONE PLUS													Sì				
21. OPENAID 2.0													No				
22. ANTICORRUPTION ACADEMY					Non chiaro								No				
23. NETWORK DEGLI ANIMATORI DIGITALI					Non chiaro								Sì				
24. SCHOOLKIT: UNA STRATEGIA PER VALORIZZARE LE MIGLIORI PRATICHE DELLA SCUOLA					Non chiaro								No				
25. MONITORA LA BUONA SCUOLA					Non chiaro								Sì				
26. REGISTRO TRASPARENZA DEL MINISTERO DELLO SVILUPPO ECONOMICO													Sì				
27. ROMA CAPITALE - AGENDA TRASPARENTE													No				
28. MILANO TRASPARENTE: AGENDA PUBBLICA DEGLI INCONTRI DEI PUBBLICI DECISORI													Sì				

ACCOUNTABILITY

PASSI FUTURI

- Le attività dirette ad una maggiore cultura e consapevolezza riguardo alla **protezione dei segnalanti** in tutte le PA dovrebbero essere **portate avanti nel prossimo Piano d'Azione**, poiché ciò richiede uno sforzo continuo.
- L'attuazione del **Registro per la trasparenza** del Ministero dello Sviluppo Economico rappresenta una vera innovazione, ma rimane un'iniziativa limitata ad un solo ministero. I ricercatori dell'IRM suggeriscono di **riproporre questo impegno nel prossimo Piano d'Azione estendendolo a tutti gli altri ministeri**.
- Sia Roma sia Milano dovrebbero proporre questi impegni **nel prossimo Piano d'Azione, estendendo la loro adozione a tutti gli assessorati** dell'amministrazione locale.

CITTADINANZA DIGITALE E INNOVAZIONE

	Chiarezza				Valore di rilevanza OGP				Impatto potenziale				tem pi?	Completezza			
	Nessuna	Bassa	Media	Alta	Accesso alle informazioni	Partecipazione civica	Accountability	Tecnologia ed innovazione	Nessuno	Ridotto	Moderato	Trasformativo		Non iniziata	Limitata	Sostanziale	Completa
29. ITALIA.IT													Sì				
30. SPID													Sì				
31. OSSERVATORIO SUI DIRITTI DIGITALI													No				
32. LECCE – START-UP IN COMUNE					Non chiaro								Sì				

CITTADINANZA DIGITALE E INNOVAZIONE

PASSI FUTURI

- Le azioni rappresentano la strada corretta per promuovere l'innovazione digitale nella PA e per rinforzare il ruolo dei cittadini attraverso strumenti digitali. Tuttavia, gli stakeholder si chiedono come si possano **coinvolgere gli sviluppatori esterni alla PA** nell'azione 29: questo andrebbe definito meglio in un prossimo Action Plan.
- I cittadini conoscono poco lo SPID (azione 30) e il processo per ottenerlo è ancora troppo difficoltoso. L'impatto di SPID e degli altri strumenti digitali potrebbe essere notevole, purché ne sia data ampia diffusione. I ricercatori IRM suggeriscono al Governo di **organizzare iniziative (eventi) per fornire lo SPID ai cittadini** che vi partecipano, e di aprire gli uffici per spiegare SPID ai cittadini.
- I ricercatori e gli stakeholders suggeriscono di armonizzare le azioni 31 e 34, adottando azioni concrete per aumentare la consapevolezza dei cittadini nel prossimo piano d'azione.

COMPETENZE DIGITALI	Chiarezza				Valore di rilevanza OGP				Impatto potenziale				tem pi?	Completezza			
	Nessuna	Bassa	Media	Alta	Accesso alle informazioni	Partecipazione civica	Accountability	Tecnologia ed innovazione	Nessuno	Ridotto	Moderato	Trasformativo		Non iniziata	Limitata	Sostanziale	Completa
33. PROMOZIONE DELLE COMPETENZE DIGITALI					Non chiaro								No				
34. DIVENTARE CITTADINI DIGITALI													No				

COMPETENZE DIGITALI

PASSI FUTURI

- I ricercatori suggeriscono di avviare un'iniziativa per "le **competenze digitali d'argento**", ossia sostenere la capacità e l'impegno delle persone anziane, le quali spesso mancano di conoscenze/capacità digitali e sono quindi esclusi dai processi di open government.
- Le azioni possono essere portate avanti nel prossimo Piano d'Azione, tuttavia il Governo dovrebbe concentrarsi maggiormente **sul valore aggiunto che il Piano d'Azione OGP può portare alle strategie esistenti.**

5 RACCOMANDAZIONI

5 RACCOMANDAZIONI

1	Includere nel prossimo Piano d'Azione meno azioni, ma più ambiziose
2	Rafforzare il processo partecipativo del Open Government Forum
3	"Localizzare" il processo dell'OGP e prevedere strategie di coinvolgimento più ampie
4	Rinforzare e migliorare le procedure e gli strumenti di monitoraggio del diritto di informazione
5	Approvare una regolamentazione nazionale sul lobbying